



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

Yükseköğretim Kurulu-(Giden No)



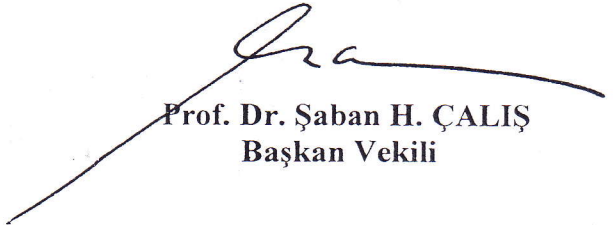
15.04.2013 - 19088

Sayı : 97354392-622.01-

Konu: 2007/1018 ve 2007/1815 Esas No Ara Kararlar

- İlgi** : a) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2007/1018 E., 2012/1333 K. sayılı Kararı
b) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2007/1815 E., 2012/1218 K. sayılı Kararı

Danıştay İdari Dava Daireleri tarafından Kurulumuza gönderilen ilgide kayıtlı kararların bir örneği ilişikte gönderilmekte olup, yargı kararları doğrultusunda işlem tesis edilmesi hususunda gereğini arz/rica ederim.


Prof. Dr. Şaban H. ÇALIŞ
Başkan Vekili

EKLER :

- Yazıların örneği (8 sayfa)

DAĞITIM:

- Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğü
- Devlet Üniversitesi Rektörlüklerine
- Vakıf Üniversitesi Rektörlüklerine
- Meslek Yüksekokullarına

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2007/1018

Karar No : 2012/1333

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Adem Tatlı
Vekili : Av. Altan Balantekin
Necatibey Cad. Elgün Sok. 8/12 - Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Filiz Yılmaz - Aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 28/03/2007 günlü, E:2006/145, K:2007/1724 sayılı kararının bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Dumlupınar Üniversitesinde öğretim üyesi olan davacının görevinden çekilmiş sayma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yüksek Öğretim Kurulu Yüksek Disiplin Kurulunun 16/12/2005 günlü, 2005/94 sayılı kararının ve dayanağı Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4.maddesinin (f) bendinin ve 10.maddesinin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ile yoksun kaldığı maddi kayıplarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi 28/03/2007 günlü, E:2006/145, K:2007/1724 sayılı kararıyla; davacı tarafından dava konusu Yönetmelik hükümlerinin kanuni dayanaklarının bulunmadığı öne sürülerek iptalleri istenilmekteyse de yönetmelik hükümlerinde üst hukuk normlarına ve hukuka aykırılık bulunmadığının anlaşıldığı; dosya içindeki bilgi ve belgelerin incelenmesinden davacının üzerine atılı eylemin sübut bulunduğu anlaşıldığından, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırılmasında da hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Anayasa'nın 38. maddesinin ilk fıkrasında, "Kimse, kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz" denilerek "suçun yasallığı", üçüncü fıkrasında da "ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur" denilerek, "cezanın yasallığı" ilkesi getirilmiştir. Bu ilkelerin değerlendirildiği, Anayasa Mahkemesinin 20.10.2011 günlü, E:2010/28, K:2011/139 sayılı kararında ise, "Anayasa'da öngörülen suçta ve cezada yasallık ilkesi, insan hak ve özgürlüklerini esas alan bir anlayışın öne çıktığı günümüzde, ceza hukukunun da temel ilkelerinden birini oluşturmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesine paralel olarak Türk Ceza Kanunu'nun 2. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ilkesi

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2007/1018

Karar No : 2012/1333

uyarınca, hangi eylemlerin yasaklandığı ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde yasada gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri düşüncesine dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır. **Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından disiplin cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir.**" denilmiştir.

Anayasa'nın anılan hükümleri ile aktarılan Anayasa Mahkemesi kararı gereğince, Yükseköğretim Kurumlarında çalışan yönetici, öğretim elemanı ve memurlara uygulanacak disiplin suç ve cezalarının da yasayla düzenlenmesi hukuken zorunludur.

Buna karşın, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 4. maddesinde de belirtildiği üzere, hangi fiillerin idari suç oluşturduğu, kanunla çizilen çerçeve içerisinde idari düzenlemelerle de belirtenebilmekte, ancak, idari ceza türlerinin mutlaka kanunla öngörülmesi gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan Anayasal kurallar ile 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) bendinde yer verilen ; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri, devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslara göre Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir" kuralı ve aynı Kanunda disiplin suç ve cezalarının ayrıca düzenlenmemesi bir arada değerlendirildiğinde, Yükseköğretim Kurulunca yapılacak düzenlemede, devlet memurlarının disiplin işlemlerinde uygulanan usul ve esasların düzenlendiği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun esas alınması ve disiplin suç ve cezalarının 657 sayılı Yasa çerçevesinde belirlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

657 sayılı Yasa'nın 125 . maddesinde ise, devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları, uyarı, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluğundan çıkarma olarak belirlenmiş, bu cezaları gerektiren fiiller de aynı maddede sayılmıştır.

2547 sayılı Yasanın yukarıda yer verilen hükmüne dayanılarak Yükseköğretim Kurulunca hazırlanarak yürürlüğe konulan "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği"nin 4. maddesinde ise, davacıya verilen disiplin cezası olan "görevinden çekilmiş sayma " cezası , görevle ilişkinin istekle olmuşcasına kesilmesi olarak tanımlanmıştır.

Davacıya verilen görevinden çekilmiş sayma cezası 2547 sayılı Yasa'da düzenlenmediği gibi, 657 sayılı Yasa'da da böyle bir cezaya yer verilmemiştir.

Bu durumda, görevinden çekilmiş sayma cezasının yasal dayanağının bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu edilen düzenlemelerde ve bu düzenlemelere dayanılarak tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesinin 28/03/2007 günlü, E:2006/145, K:2007/1724 sayılı kararının, yukarıda açıklanan ilkelere göre yeniden bir karar verilmek üzere BOZULMASINA, dosyanın Dairesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01/10/2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Namiik Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

(X)

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2007/1018

Karar No : 2012/1333

KARŞI OY

X- Temyiz isteminin reddi ile, hukuk ve usule uygun olan Daire kararının onanması gerektiği
oyuyla karara karşıyım.

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av. Filiz Yılmaz - Aynı adreste-

Temyiz İsteminde Bulunan(Davacı)

: Kamil Can Bulut

279. Sokak No:19/1 Başarı 6. Apt.

Manavkuyu -Bornova/İZMİR

İstem Özet

: Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararının gerekçesi yönünden davalı idare tarafından, esası yönünden ise davacı tarafından temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Taraflarca, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi

: Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

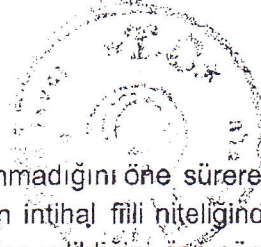
Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi olan davacının, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 21.10.2005 günlü, 2005/84 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu Kararı ile Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/a-3 maddesinin davacıya verilen disiplin cezasına ilişkin bölümünün iptali ile yoksun kalınan özlük haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararıyla; 5525 sayılı Af Yasası'nda af dışı bırakılan suçların aynı zamanda Türk Ceza Yasası'na göre de suç olmaları nedeniyle, bu suçlardan dolayı yapılan soruşturma sonucu, disiplin kurulu kararı ile görevleri ile sürekli ilişkileri kesilen kamu görevlilerinin af yasasından yararlanabilmeleri için, anılan suçlardan ceza yargılaması sonucu hüküm giymemiş olmaları gerektiği; davacı hakkında da, af kapsamı dışında kalan suçlar nedeniyle adli yargı yerince verilmiş bir mahkumiyet kararı bulunmadığından, durumunun Af Yasası kapsamında olduğu; ancak 31.7.2006 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçesi ile davasına devam etmek istediğini bildirmesi nedeniyle uyuşmazlığın esasının incelendiği; eğitim ve öğretim hizmetlerinin önemi ve özelliği gereği belli bir disiplin içerisinde yürütümünün zorunlu olması nedeniyle bu disipline uymayanların disiplin kurallarını ihlal eden davranışlarının caydırıcı bir yaptırıma bağlanmasının kaçınılmaz olduğu; dava konusu Yönetmelikte yer alan kuralların da bu genel amacı gerçekleştirmeye yönelik düzenlemeler içerdiği; iptali istenilen Yönetmelik maddesiyle de öğretim elemanlarının hem bilimsel eser ve çalışmalarının özgün olmasının hem de bu şekilde üretilmiş olan çalışmalarının korunmasının amaçlandığı görüldüğünden, iptali istenilen Yönetmelik maddesinde amacı bakımından hukuka aykırılık görülmediği; davacının intihal suçunu işlediğinin belirlenmesi üzerine başlatılan soruşturmada; davacının eserlerini inceleyen komisyon tarafından ; kaynak göstermeden alıntı yaptığı belirlenen kitabının, alıntı yapılan kitabın hangi bölümleriyle örtüştüğünün ve hangi bölümlerinin bire bir alıntı olduğunun belirlendiği, dolayısıyla Yönetmelik maddesinde tanımlanan intihal fiilinin sübuta ermiş olduğu kanaatine varıldığı, bu nedenle de davacı hakkında tesis olunan işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davalı idare, davacının sübuta eren fiilinin yüz kızartıcı suçlardan olması

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218



nedeniyle 5525 sayılı Yasa kapsamında bulunmadığını öne sürerek gerekçe yönünden, davacı ise üzerine atılı fiilin Yönetmelikte tanımlanan intihal fiili niteliğinde olmadığını, Yönetmelik ile yasal dayanağı olmaksızın disiplin suçları ihdas edildiğini öne sürerek esas yönünden anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Anayasa'nın 38. maddesinin ilk fıkrasında, "Kimse, ... kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz" denilerek "suçun yasallığı", üçüncü fıkrasında da "ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur" denilerek, "cezanın yasallığı" ilkesi getirilmiştir. Bu ilkelerin değerlendirildiği, Anayasa Mahkemesinin 20.10.2011 günlü, E:2010/28, K:2011/139 sayılı kararında ise, " Anayasa'da öngörülen suçta ve cezada yasallık ilkesi, insan hak ve özgürlüklerini esas alan bir anlayışın öne çıktığı günümüzde, ceza hukukunun da temel ilkelerinden birini oluşturmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesine paralel olarak Türk Ceza Kanunu'nun 2. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ilkesi uyarınca, hangi eylemlerin yasaklandığı ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde yasada gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri düşüncesine dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından disiplin cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir." denilmiştir.

Anayasa'nın anılan hükümleri ile aktarılan Anayasa Mahkemesi kararı gereğince, Yükseköğretim Kurumlarında çalışan yönetici, öğretim elemanı ve memurlara uygulanacak disiplin suç ve cezalarının da yasayla düzenlenmesi hukuken zorunludur.

Yukarıda açıklanan Anayasal kurallar ile 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) bendinde yer verilen ; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri, devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslara göre Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir" kuralı ve aynı Kanunda disiplin suç ve cezalarının ayrıca düzenlenmemesi bir arada değerlendirildiğinde, Yükseköğretim Kurulunca yapılacak düzenlemede, devlet memurlarının disiplin işlemlerinde uygulanan usul ve esasların düzenlendiği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun esas alınması ve disiplin suç ve cezalarının 657 sayılı Yasa çerçevesinde belirlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

657 sayılı Yasa'nın 125 . maddesinde ise, devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları, uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluğundan çıkarma olarak belirlenmiş, bu cezaları gerektiren fiiller de aynı maddede sayılmıştır.

2547 sayılı Yasanın yukarıda yer verilen hükmüne dayanılarak Yükseköğretim Kurulunca hazırlanarak yürürlüğe konulan "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği"nin 4. maddesinde ise, davacıya verilen disiplin cezası olan "üniversite öğretim mesleğinden çıkarma " cezası , üniversite öğretim mesleğinden bir daha alınmamak üzere çıkarılma olarak tanımlanmış, aynı Yönetmeliğin dava konusu edilen 11/(a-3) maddesinde ise, bir başkasının bilimsel eserinin veya çalışmasının tümünü veya bir kısmını kaynak belirtmeden kendi eseri gibi göstermek fiili üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezasının gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Davacıya verilen üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve cezası bu cezayı gerektiren fiil 2547 sayılı Yasa'da düzenlenmediği gibi, 657 sayılı Yasa'da da böyle bir ceza ve fiile yer verilmemiştir.

Bu durumda, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezası ve bu cezayı gerektiren disiplin suçunun yasal dayanağının bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218

edilen düzenlemede ve bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, tarafların temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesinin 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararının , yukarıda açıklanan ilkelere göre yeniden bir karar verilmek üzere BOZULMASINA, dosyanın Dairesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.9.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkanvekili Sinan YÖRÜKOĞLU	Üye Halide Ayfer ÖZDEMİR (X)	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye Gürsel MEKİK	Üye Kadir ÖZKAYA
------------------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	------------------------	------------------------

Üye Şaban IŞIK	Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ
----------------------	---------------------------	-----------------------	--------------------------	------------------------

Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ
-------------------------	------------------------	------------------------	-----------------------------	--------------------------

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
CİHANGİR



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218

(X) KARŞI OY

Temyiz isteminin reddi ile, hukuk ve usule uygun olan Daire kararının onanması gerektiği oyuyla karara karşıyım.

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

